ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

2 июля 2025 года г. Когалым

Мировой судья судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Красников Семен Сергеевич (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул.Мира, д.24),

при участии защитника юридического лица по доверенности № 01/24 от 10.01.2025 Буланой О.В., доверенность действительна сроком по 31.12.2025,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении МБУ «Коммунспецавтотехника» (МБУ «КСАТ») ОГРН 102 860 144 1989, ИНН 860 801 0039, КПП 860 801 001, юридический адрес: 626483 ХМАО-Югра г. Когалым ул. Повховское шоссе дом 2, ранее к административной ответственности привлекаемого, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

20.05.2025 в 10 часов 10 минут проведено обследование в соответствии с п.6 и п.7 раздела 1 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области безопасности дорожного движения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021г. № 1101 (в редакции Постановления Правительства РФ от 03 ноября 2023 г. №1852) и ст. 97.1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248 – ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» на основании решения о проведении постоянного рейда № 18 от 20.05.2025, в ходе которого установлено, что юридическое лицо МБУ «Коммунспецавтотехника», допустило нарушение обязательных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании участков автомобильных дорог и улиц местного значения г. Когалым Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а именно на автомобильной дороге г. Когалыма по пр. Шмидта участок в районе дома № 10 (отметка 0 км + 0 м до 0 км + 222 м) относящиеся к категории дорог III, имелись нарушения по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, а именно отсутствовала горизонтальная дорожная разметка 1.5 «прерывистая линия», 1.7 «прерывистая линия с короткими штрихами», 1.1 «сплошная линия», 1.2 «краевая» (дорожная разметка обозначающая край проезжей части) предусмотренная в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения. Нарушены требования ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 N196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", ст. 17 Федерального закона № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", п. 13 ОП ПДД Российской Федерации. Пунктом 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» определено, что «Дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по ГОСТ 32953, форма, размеры и цвет которой должны соответствовать ГОСТ Р 51256. Разметка должна быть нанесена по ГОСТ 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения». **Таким образом, юридическое лицо МБУ «Коммунспецавтотехника» города Когалыма не выполнило требования п. 6.3.1 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» и пункта 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, установлено, что лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.**

Законный представитель МБУ «КСАТ» Буланая О.В., при рассмотрении дела поддержала представленный возражения на протокол об административном правонарушении, пояснила, что МБУ «КСАТ» признает факт совершения нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ. Нарушение допущено в следствии, невозможности обновления дорожной разметки в связи с низкой температурой воздуха. В соответствии с п. 15.10 Свода правил 78.13330.2012 Дорожная разметка должна соответствовать требованиям ГОСТ Р 51256. Горизонтальную разметку следует выполнять только на подметенной, промытой и сухой поверхности покрытия при температуре не ниже 15 0С - нитрокрасками и не ниже 10 0С - при относительной влажности воздуха не более 85% - термопластическими материалами. (Докипедия: СП 78.13330.2012 Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85 (с Изменением № 1). По данным метеостанции №23748 Когалымского аэропорта, за период наблюдения с 14.05.2024 по 17.05.2024, среднесуточная температура воздуха составляла 1.21 °С. Влажность воздуха должна составлять не выше 85%, по данным той же метеостанции за указанный период средняя влажность воздуха составляла более 95%. Технические характеристики дорожной краски, так же не позволяют наносить дорожную разметку в таких условиях. До наступления зимнего периода, при коротом было возможно нанесение разметки, разделительная полоса находилась в удовлетворительном состоянии. В действиях Юридического лица не было умысла либо неосторожности, нарушение не явилось следствием халатного и небрежного отношениям к своим обязанностям. Из общих принципов права, согласно которым, санкции должны отвечать требованиям справедливости, а также соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, характеру совершенного деяния и причиненного им вреду. Применительно к рассматриваемому делу об административном правонарушении, просит учесть также положения ч.1 ст.3.1 КоАП РФ, по смыслу которой, административное наказание характеризуется как мера ответственности за административное правонарушение, следовательно, в любом случае, должно быть соразмерно тяжести содеянного и другим обстоятельствам противоправного деяния. Так же просит учесть, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления ц (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100000 рублей. Наложение штрафа на МБУ «КСАТ» в размере от 200000 руб. - до 300 000 руб. не отвечает целям административной ответственности, с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица, поскольку повлечет изъятие денежных средств, выделенных учреждению на исполнение муниципального задания по содержанию дорог и сделает невозможным исполнение этого задания в полном объеме. МБУ «КСАТ» является бюджетной организацией, финансирование Учреждения имеет целевой характер МБУ «КСАТ» не имеет собственных средств и финансируется из бюджета г. Когалым (приложение справка об отсутствии собственных средств).

Мировой судья, исследовав материалы дела: протокол 86 ХМ 657773 об административном правонарушении от 21.05.2025, в котором изложены обстоятельства совершения юридическим лицом МБУ «КСАТ» административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ; копию решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения № 18 от 20.05.2025; протокол инструментального обследования выездного обследования от 22.05.2025 в 10:00 часов; сопроводительные листы о направлении копии акта в МБУ «Коммунспецавтотехника»; акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 20.05.2025 в 10:00 часов; фотографии с места выявления правонарушения; дислокацию дорожных знаков и разметки; копию свидетельства о поверке кувиметра дорожного № С-ВЯ/08-10-2024/376756472; копию устава МБУ «Коммунспецавтотехника» утвержденного 19.12.2012 № 3032 с приложением; копию постановления Администрации города Когалыма от 31.12.2013 №3825; копию постановления Администрации города Когалыма от 29.12.2022 №3143; копию постановления Администрации города Когалыма от 28.07.2017 №1620; копию постановления Администрации города Когалыма от 20.04.2020 №741; копию постановления Администрации города Когалыма от 25.05.2016 №1438; копию постановления Администрации города Когалыма от 25.06.2020 №1132; копию требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по УСЛ обеспечения безопасности дорожного движения, методы контроля; выписку из ЕГРЮЛ; рапорт старшего государственного инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 21.05.2025; информацию административной практики о совершении ранее совершенных правонарушениях, изучив документы, представленные законным представителем МБУ «КСАТ», приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушениям является несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

Пунктом 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" определено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог, в данном случае указанная обязанность возложена на МБУ «Коммунспецавтотехника» города Когалыма, владеющее дорогами города на праве оперативного управления, из устава МБУ «Коммунспецавтотехника» города Когалыма усматривается, что данное учреждение в целях обеспечения реализации полномочий органов местного самоуправления, предусмотренных законодательством Российской Федерации, осуществляет основные виды деятельности, в том числе по формированию муниципального заказа на выполнение работ и оказание услуг в сфере дорожного хозяйства на территории муниципального образования г. Когалыма, по организации надлежащего содержания объектов, числящихся в оперативном управлении и на балансовом учете бюджетного учреждения, реконструкция, строительство и капитальный ремонт объектов коммунального комплекса, по техническому обеспечению организации безопасности на автомобильных дорогах муниципального образования.

Согласно ст. 17 Федерального закона N 257-ФЗ, содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (п. 12 ст. 3 Федерального закона №257-ФЗ).

Согласно ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации", стандартизация в Российской Федерации основывается на принципе обязательности применения документов по стандартизации, включенных в определенный Правительством Российской Федерации перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2438-р утвержден перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации. В данный перечень внесены ГОСТ 50597-2017 в полном объеме.

Согласно раздела 1 ГОСТ Р 50597-2017 Настоящий стандарт устанавливает требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования (далее - дорог), улиц и дорог городов и сельских поселений (далее - улиц), железнодорожных переездов, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие его требованиям.

Требования настоящего стандарта направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Согласно п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по ГОСТ 32953, форма, размеры и цвет которой должны соответствовать ГОСТ Р 51256. Разметка должна быть нанесена по ГОСТ 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения».

Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6.10.2023 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения муниципального, городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа, организация дорожного движения, а также осуществления иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществление дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из статей 123.21(п.1) и 123.22 (п.1) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальным образование может быть создано учреждение (государственное или муниципальное соответственно). Государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным.

Муниципальное учреждение определяется как государственное учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных), услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы (статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм в их взаимосвязи, таким образом, следует, что лицом ответственным за содержанием дорог в пределах городского округа, в котором в целях реализации функций органов местного самоуправления в сфере дорожной деятельности созданы соответствующие казенные учреждения, является такое учреждение.

А также из приведенных выше норм материального права на лиц, ответственных за содержание дорог и дорожных сооружений, возложена обязанность не только своевременно устранять недостатки и неисправности дорог и дорожных сооружений, но и постоянно содержать их в безопасном для движения состоянии. В связи с чем, наличие сроков устранения недостатков не освобождает от ответственности за содержание дорог с нарушением установленных правил.

Проанализировав и оценив в совокупности, изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина юридического лица ООО «Коммунспецавтотехника» установлена и доказана, действия его правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, как не соблюдение требований безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Мировой судья считает возможным решить вопрос о снижении штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера, по следующим основаниям.

Санкцией [ч.1 ст.12.34](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1221101) КоАП РФ, предусматривается наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей, что не соответствует характеру совершенного административного правонарушения, влечет нарушение баланса финансовых возможностей МБУ «КСАТ» в период экономической нестабильности, а также может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица.

В силу [ч.3 ст.4.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4103) КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](http://arbitr.garant.ru/#/document/70599182/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которое установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией.

[Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/70833192/entry/0) от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1. КоАП РФ» реализовано [Постановление](http://arbitr.garant.ru/#/document/70599182/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ.

Так, в силу частей 3.2. и 3.3. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0).

Данные положения Кодекса улучшают положения правонарушителя, поэтому подлежат применению при разрешении дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии ст.4.2 КоАП РФ не установлено.

Мировой судья в соответствии с п.2 ч.1 ст.4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признает обстоятельством, отягчающим административную ответственность МБУ «КСАТ», повторное совершение им однородного административного правонарушения.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «КСАТ» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «КСАТ», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что является исключительными обстоятельствами для данного дела, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч.1 ст.12.34 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений, не соответствует целям административного наказания. С учетом конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает возможным применить положения п. 3.2, п.3.3 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить юридическому лицу МБУ «КСАТ» наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

муниципальное бюджетное учреждение «Коммунспецавтотехника» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа с применением п.3.2 ст.4.1 КоАП РФ в размере 105 000 (сто пять тысяч) рублей.

На основании ч.1.3 ч.1 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [частями 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и [4 статьи 12.7](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [статьей 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [статьей 12.10](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [частью 3 статьи 12.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031) [частями 4 - 6 статьи 12.23](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/122304), [статьями 12.24](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными [главой 30](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/300) настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Банковские реквизиты для перечисления штрафа: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО – Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 Код ОКТМО 71883000 номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 кор./сч. 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250540002207.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья С.С. Красников